



Pentadbiran kolonial Inggeris di Negeri-negeri Selat dan usaha membentras jenayah

Nordin Hussin¹, Shakimah Che Hasbullah¹

¹Pusat Sejarah, Politik dan Strategi, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Nordin Hussin (email: nordin@ukm.my)

Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk menelai dan membincangkan tentang sejarah jenayah dan perlakuan jenayah yang berlaku di Negeri-negeri Selat (Pulau Pinang, Malaka dan Singapura). Sejarah awal jenayah yang berlaku di Negeri-negeri Selat (NNS) jelas memperlihatkan bagaimana kelemahan dari sistem perundangan dan juga pemenguatkuasaan undang-undang. Pasukan polis yang sedia ada tidak dapat menengani masalah keselamatan yang berlaku. Dengan berlakunya peningkatan kadar jenayah yang berlaku menyebabkan pihak pentadbiran Inggeris memperkukuhkan system perundangan dan pasukan keselamatannya. Kadar peningkatan jenayah di ketiga-tiga wilayah ini juga berkaitan dengan dasar pentadbiiran kolonial yang telah membawa ramai persalah jenayah untuk dihukum di NNS. Disamping itu juga perkembangan ekonomi yang pesat di NNS telah mengakibatkan kedatangan pendatang dari China dan India dan menyebabkan peningkatan kes jenayah. Semasa Inggeris bertapak di NNS hukum kanun jenayah belum lagi digubal dan juga tidak wujud sebuah undang-undang jenayah yang dapat di guna pakai. Hukum kanun jenayah yang digunapakai tidak selari dengan undang-undang yang digunakan di Calcutta atau pun di England. Justeru perkembangan sejarah perundangan jenayah bermula di negeri-negeri Selat dan kemudiannya telah digunapakai seterusnya ke negeri-negeri Melayu. Artikel ini memperjelaskan bagaimana kerajaan kolonial Inggeris mengambil tindakan yang drastik seperti melakukan perubahan untuk mengurangkan kejadian jenayah di ketiga-tiga negeri tersebut.

Katakunci: jenayah, kongsi gelap, Negeri-negeri Selat, pentadbiran penjajah British, polis, undang-undang

The British Administration and the prevention of crimes in the Straits Settlements

Abstract

This study recapitulates the history of criminal activities in the British Malaya's Straits Settlements (Penang, Melaka and Singapore) and examines some of the major factors that lead to crimes and the measures taken by the British colonial administration to overcome the problem. It was discovered that the early history of the Straits Settlements saw grave weakness in the security of the settlements. The police force alone was not enough to ensure the security of the Settlements. One of the main factors that led to the security problems in the Straits of Settlements was the presence of foreign immigrants spurred by British no-restriction immigration policy. The rise of crimes in the Straits Settlements was also a direct result of the British policy of bringing in prisoners from India to serve their punishments in the Straits Settlements that functioned as penal stations. The colonial administration's ways of managing crimes in the Straits settlements were much on an ad hoc basis and without proper rules of law.

Keywords: colonial British administration, crime, law, Straits Settlement, police, secret society

Pengenalan

Semasa pemerintahan Inggeris di Pulau Pinang, Melaka dan Singapura yang juga dikenali sebagai Negeri-negeri Selat (NNS) masalah keselamatan awam merupakan perkara utama yang telah ambil perhatian. Dengan kemasukan beramai-ramai pendatang dari Cina dan India telah menyebabkan berlakunya peningkatan jenayah di ketiga-tiga wilayah ini. Terdapat pelbagai jenis jenayah yang berlaku di NNS dan memerlukan usaha yang gigih untuk membanterasnya. Justeru, kerajaan kolonial British telah berusaha sepenuhnya untuk mengawal perlakuan jenayah yang telah mengancam keselamatan penduduk NNS. Oleh itu artikel ini akan menganalisa langkah-langkah yang telah diambil oleh pentadbiran British bagi menangani jenayah di NNS. Terdapat pelbagai usaha yang dilakukan untuk menangani jenayah terutamanya dari sudut pengukuhan aspek perundangan yang berkaitan dengan jenayah dan juga penguatkuasaan yang dilakukan oleh pasukan polis NNS. Perbincangan dalam artikel ini akan dibahagikan kepada dua aspek utama iaitu usaha menangani jenayah yang dilakukan oleh kerajaan kolonial Inggeris pada kurun ke 19 dan seterusnya usaha-usaha yang telah dibuat oleh pentadbiran Inggeris bagi menangani jenayah. Analisa perbincangan yang dibuat dalam artikel ini juga mengambil kira zaman pemerintahan Inggeris di NNS yang berpusat di Calcutta dan juga semasa pentadbiran NNS berpindah ke London.

Pentadbiran British telah berusaha untuk mengawal dan mencegah jenayah di NNS kerana NNS telah menjadi pemangkin kepada perkembangan ekonomi kolonial. Segala usaha yang dibuat untuk tujuan tersebut dapat dilihat dari kesungguhan pentadbiran kolonial memantapkan aspek perundangan di NNS terutamanya dalam hal yang melibatkan undang-undang jenayah bagi membolehkan tanah jajahannya itu bebas atau sekurang-kurangnya terkawal aktiviti jenayahnya. Dalam hal menangani jenayah, aspek perundangan sangat penting kerana ketiadaan undang-undang mengenai sesuatu tindakan yang diambil ke atas penjenayah misalnya boleh membawa implikasi yang buruk kepada keselamatan awam. Malah tanpa undang-undang, pihak polis, penjara dan mahkamah tidak dapat wujud sebagai organisasi yang diiktiraf oleh kerajaan mahupun masyarakat. Langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan kolonial British untuk menangani jenayah pada abad ke 19 amat penting diketahui kerana pada abad ini bermulanya sejarah perundangan jenayah NNS yang kemudiannya menjadi asas kepada perkembangan pembentukan undang-undang jenayah di negara ini.

Undang-Undang Jenayah NNS sebagai kaedah menangani jenayah

Kekacauan yang sering berlaku angkara pergaduhan di antara kongsi-kongsi gelap di NNS seperti di Pulau Pinang (1867) dan di Singapura (1870) mempunyai hikmah yang tersendiri. Ia mendorong ke arah usaha menguatkuasakan undang-undang jenayah yang lebih mantap untuk menangani masalah jenayah yang kian serius di NNS. Dua tahun selepas berlakunya kekacauan di Pulau Pinang, Majlis Perundangan yang bermesyuarat pada 29 Disember 1869 memutuskan untuk menggunakan Kod Penal dari India sebagai undang-undang jenayah yang baru dengan melakukan beberapa pengubahsuaian untuk keperluan NNS. Kod ini sangat penting di dalam usaha British menangani pelbagai jenis jenayah kerana ia mentakrifkan perbuatan yang disifatkan sebagai jenayah serta jenis-jenis hukuman yang dijatuhkan ke atasnya. Dengan adanya kod ini, semua perlakuan jenayah dapat ditangani mengikut peruntukan yang ada secara sah di sisi undang-undang. Undang-undang jenayah ini menjadi garis panduan untuk berurusan dengan jenayah dan penjenayah di NNS.

Penggubalan Kod Penal membawa kepada penggubalan Prosedur Jenayah (*Criminal Procedure*). Ordinan ini sama fungsinya dengan *Criminal Procedure* di India yang digubal selepas Kod Penal diperkenalkan dengan tujuan untuk memudahkan prosedur atau tatacara mahkamah dan untuk menghalang sebarang ketidakadilan atau menghalang sebarang penyelewengan terhadap keadilan yang mungkin terdapat di dalam prosedur yang lama. Ini merupakan satu undang-undang yang perlu diadakan kerana penguatkuasaan peruntukan di dalam Kod Penal memerlukan tatacara pengendalian jenayah yang lebih tersusun dan mantap. Sepertimana Kod Penal, Ordinan Prosedur Jenayah juga diambil dari India dan diubahsuaikan

dengan keadaan tempatan. Ordinan ini menyatakan secara khusus langkah-langkah yang perlu diambil oleh pihak polis dengan bantuan pihak mahkamah untuk menangani jenayah.

Berkaitan dengan usaha yang dibuat untuk membendung kekacauan yang sering dicetuskan oleh kongsi gelap, Ordinan Penjagaan Keamanan (*Preservation of the Peace Ordinance*) diperkenalkan pada tahun 1872. Undang-undang ini membolehkan pihak polis menangkap dan mendakwa seseorang yang berkumpul dengan tujuan untuk mencetuskan kekacauan walaupun setelah amaran diberikan. Begitu juga bagi mereka yang membawa senjata atau peralatan yang boleh digunakan sebagai senjata tanpa alasan yang munasabah. Selain menggunakan kuasa dan bantuan polis untuk menangani jenayah khususnya yang dicetuskan oleh kongsi gelap, kerajaan kolonial Inggeris juga mengukuhkan lagi sistem perundangan jenayahnya dengan menggubal Ordinan Mencegah Jenayah (*Prevention Of Crimes Ordinance*) yang juga dikenali dengan nama Ordinan No VI. Ia diperkenalkan pada tahun 1880 dengan tujuan untuk membuat peruntukan undang-undang yang lebih berkesan ke arah pencegahan jenayah. Ordinan Mencegah Jenayah ini cuba mengawal jenayah dengan cara mengenalpasti penjenayah-penjenayah yang pernah didakwa di NNS. Justeru itu pada tahun 1880 ordinan ini diluluskan bagi memberi laluan kepada proses pendaftaran penjenayah bagi mengenalpasti penjenayah tegar yang aktif melakukan jenayah. Sebenarnya undang-undang ini diambil daripada Akta Pencegahan Jenayah yang diluluskan di England pada tahun 1871.

Selama ini di NNS memang ramai penjenayah tegar yang berulang kali dihukum penjara tetapi pihak penjara tidak mempunyai rekod tentang mereka. Sekurang-kurangnya 1/3 daripada tahanan di penjara Singapura pada masa itu mempunyai sabitan atas kesalahan terdahulu, sekumpulan besar mempunyai dua sabitan atas dakwaan jenayah sebelumnya, malah terdapat seorang tahanan yang telah disabitkan kesalahannya sebanyak 27 kali. Walaupun begitu pengecaman terhadap penjenayah tegar hanya bergantung kepada memori atau daya ingatan pegawai penjara sahaja dan akan timbul masalah sekiranya pegawai tersebut sudah berhenti kerja atau bertukar ke bahagian lain dan sebagainya. Justeru itu, untuk mengatasi masalah ini, gambar foto setiap penjenayah bersama gambaran terperinci mereka diambil sebaik sahaja memasuki penjara. Hal ini dilaksanakan di bawah peruntukan yang terdapat di dalam Ordinan Penjara 1872 yang memberi kuasa kepada Superitenden Penjara untuk mendaftarkan penjenayah sebaik sahaja mereka dipenjarakan. Kesemua maklumat tentang penjenayah ini direkodkan dan dihantar kepada Ketua Pegawai Polis negeri berkenaan manakala salinannya pula dihantar ke negeri-negeri lain. Rekod tentang penjenayah tegar ini sangat berguna bagi mencegah jenayah kerana mereka biasanya dihukum penjara bagi tempoh yang lama dan ini bermakna mereka tidak dapat melakukan jenayah dalam tempoh tersebut.

Selain dari itu, ordinan ini juga mempunyai peruntukan untuk mengawasi penjenayah tegar yang telah tamat hukuman penjaranya. Mereka yang terlibat di bawah ordinan ini ialah penjenayah yang disabitkan kesalahannya ke atas jenayah sekurang-kurangnya dua kali dan diisytiharkan oleh pihak mahkamah untuk berada di bawah pengawasan polis selama tiga tahun atau kurang. Dalam tempoh tiga tahun pembebasannya daripada penjara, penjenayah ini boleh didapati bersalah di bawah Ordinan Mencegah Jenayah sekiranya terbukti sama ada terlibat dengan kerja haram, atau enggan memberikan nama dan alamat atau memalsukannya apabila diminta oleh pihak mahkamah atau didapati bersubahat dalam melakukan jenayah atau sekiranya penjenayah itu ditangkap ketika berada di tempat-tempat seperti pejabat, kedai, kilang tanpa alasan yang kukuh yang boleh menyakinkan pihak mahkamah, maka penjenayah ini boleh dihukum dengan hukuman penjara tidak melebihi 1 tahun. Usaha British untuk membanteras jenayah juga dapat dilihat dalam ordinan ini yang memperuntukkan hukuman penjara tidak melebihi 4 bulan kepada sesiapa sahaja yang memiliki barang curi dan yang melindungi penjenayah di kediamannya atau di tempat-tempat lain yang dimilikinya seperti kedai makan atau rumah pelacuran. Untuk menjalankan tugas ini pihak polis diberi kuasa secara bertulis oleh Ketua Pegawai Polis untuk memasuki mana-mana premis yang disyaki menyimpan barangan curian. Pihak British maju setapak lagi dalam usaha mengawal jenayah dengan meminda Ordinan Mencegah Jenayah 1880 pada tahun 1888 dengan menamakannya sebagai Ordinan Buang Negeri (*Banishment Ordinance*). Melalui ordinan ini, mana-mana penjenayah atau kutu rayau (*vagrant*) yang melakukan jenayah di NNS boleh dibuang negeri sekiranya didapati ada alasan yang kukuh untuk berbuat demikian. Langkah yang diambil British untuk membuang negeri penjenayah-

penjenayah dari NNS ke China dan India sebenarnya merupakan satu langkah yang ditiru dari India. Ia diterima pakai di NNS memandangkan terdapat ramai penjenayah tegar di NNS yang masih tidak serik melakukan jenayah walaupun telah beberapa kali dihukum penjara. Mereka ini menjadi golongan yang paling tidak dikehendaki di NNS dan ketiadaan mereka mampu membawa keamanan kepada tanah jajahan British itu. Dalam hal ini Gabenor NNS dalam persidangan di Majlis Perundangan boleh mengeluarkan arahan buang negeri atas cadangan pihak mahkamah apabila penjenayah telah disabitkan kesalahannya oleh mahkamah. Hukuman buang negeri ini meliputi semua orang asing di NNS kecuali rakyat British sahaja. Ini bermakna imigran India, orang Cina Selat dan pesalah dari England dan tanah jajahannya yang lain tidak boleh dikenakan hukuman ini. Hukuman buang negeri ini boleh dijatuhkan sebagai hukuman tambahan atau hukuman tunggal. Arahan buang negeri ini juga boleh dikeluarkan ke atas pesalah-pesalah yang hukumannya telah dijatuhkan di semua tanah jajahan British, negeri-negeri di Tanah Melayu dan semua negeri yang dinaungi British.

Tahun 1894 menyaksikan kumpulan pertama penjenayah yang dibuang negeri di bawah Ordinan Buang Negeri, 1888. Sekumpulan 29 orang penjenayah tegar dari penjara Singapura dan seorang dari penjara Pulau Pinang telah dibuang negeri sebaik sahaja tamat menjalani hukuman penjara [Proceedings 1896]. Ini merupakan langkah yang penting dalam usaha kerajaan kolonial membendung jenayah pada penghujung kurun ke 19. Buat pertama kalinya, kerajaan NNS mempunyai kuasa untuk membuang penjenayah yang tidak dikehendaki dan seterusnya mengurangkan bilangan penjenayah di NNS. Pada tahun 1896, pindaan dibuat ke atas ordinan ini dengan tujuan untuk memperbaiki kelemahan yang ada di dalam ordinan 1888 [Proceedings 1896]. Terdapat banyak kes di mana penjenayah yang dihukum buang negeri dari negeri-negeri Melayu, Johor dan tanah jajahan British yang lain datang menetap di NNS walaupun ia merupakan satu kesalahan. Dalam ordinan sebelumnya, penjenayah yang dibuang negeri dari negeri-negeri lain dan menetap secara haram di NNS akan dipenjarakan selama baki tempoh hukuman buang negeri yang akan dijalannya. Ini menyebabkan ramai penjenayah yang dibuang negeri dari luar NNS datang ke NNS kerana mereka seolah-olah tidak dikenakan hukuman langsung walaupun menetap secara haram di NNS. Justeru itu pindaan dibuat untuk menambahkan tempoh hukuman penjara atau menambahkan tempoh hukuman buang negeri bagi mengelakkan penjenayah terbabit datang ke NNS [Proceedings 1896].

Seperti mana Undang-undang Jenayah yang lain Kod Prosedur Jenayah (KPJ) juga dipinda dari semasa ke semasa bagi memenuhi keperluan pada masa itu. Pindaan yang dibuat ke atas kod ini pada tahun 1892 memberi banyak kebaikan kepada sistem keadilan jenayah NNS. Sehingga 1892, pihak polis dalam usaha menangani jenayah serius diberikan kuasa untuk menangkap penjenayah tanpa perlu mendapatkan perintah mahkamah, tetapi mereka tidak diberi kuasa untuk menjalankan penyiasatan. Walaupun selama ini pihak polis membuat siasatan dalam kes-kes jenayah tetapi penyiasatan yang dibuat tidak sah kerana tiada peruntukan undang-undang yang memberi kuasa untuk berbuat demikian [Proceedings 1892]. Justeru itu pindaan ke atas KPJ pada tahun 1892 cuba memperbaiki kelemahan ini. Ini bermakna pihak polis boleh meminta orang awam untuk memberi maklumat atau meminta mereka menghadirkan diri ke balai polis untuk disiasat. Amalan memberikan kuasa untuk menyiasat kepada pihak polis melalui perundangan sebenarnya telah diamalkan di Scotland. Ini bermakna undang-undang jenayah NNS bukan sahaja diambil dari India dan England tetapi juga dari negara-negara yang lain sekiranya dirasakan sesuai dengan keperluan tempatan.

Pindaan ini juga memberikan kuasa kepada Inspektor Polis untuk menjalankan penyiasatan sebaik sahaja sesuatu jenayah berlaku di kawasan di bawah tadbirannya. Inspektor berkenaan kemudiannya bertanggungjawab membuat laporan kepada Pendakwaraya dan Majistret yang boleh melakukan penyiasatan tambahan sekiranya keadaan memerlukan. Kepentingan ordinan ini tidak dapat dinafikan apalagi setelah ia mengecualikan Inspektor Jeneral Polis atau Superitenden Polis atau mana-mana pegawai kanan polis dari menjadi pendakwaraya di Mahkamah Polis, sesuatu yang wajib dilakukan walaupun mereka tidak ada kepakaran dalam bidang perundangan atau kehakiman. Tugas sebagai pendakwa raya pula akan diambil alih oleh Peguam Tanah Jajahan. Sebenarnya pindaan ini memberi kebaikan kepada pihak polis kerana pegawai-pegawai kanan polis boleh menumpukan perhatian mereka kepada mengukuhkan organisasi dan kecekapan Pasukan Polis NNS. Sebenarnya undang-undang jenayah yang diperkenalkan

membawa banyak kebaikan kepada semua pihak. Pihak polis sebagai penguatkuasa undang-undang mendapat sokongan penuh dari kerajaan kolonial dalam menjalankan tugas mereka. Dalam hal ini, kerajaan NNS mengambil langkah yang tepat apabila mereka berusaha mengukuhkan Pasukan Polis NNS demi keselamatan tanah jajahan British itu.

Usaha menangani jenayah sebelum Perang Dunia Kedua

Sebenarnya abad ke 20 memberikan cabaran yang lebih besar kepada kerajaan kolonial umumnya dan pihak polis khususnya dalam usaha menangani jenayah. Sepertimana yang dibincangkan di bahagian tiga, abad ini menyaksikan berlakunya pelbagai pergolakan baik di dalam bidang ekonomi mahupun politik yang tentunya memberi kesan ke atas perkembangan jenayah. Kesemua pergolakan tersebut telah meningkatkan kadar jenayah harta benda dan jenayah ke atas manusia sedangkan kekuatan pasukan polis tidak mencukupi untuk menanganinya dengan berkesan. Tambahan pula Pasukan Polis NNS bukan sahaja menghadapi masalah dengan kongsi gelap tetapi juga dengan jenayah yang berpunca daripada nasionalisme orang Cina yang melampau dan anasir baru seperti pihak komunis yang cuba mengembangkan pengaruhnya di NNS terutamanya di Singapura dan Pulau Pinang. Bagi menyahut cabaran di abad ke 20, kerajaan British berusaha memantapkan lagi undang-undang jenayahnya di samping menyusun semula Pasukan Polis NNS dalam usaha untuk meningkatkan kecekapan organisasi tersebut.

Tidak banyak undang-undang baru yang digubal pada abad ini berbanding abad sebelumnya, namun begitu banyak pindaan dan tambahan di buat ke atas undang-undang yang ada. Hampir semua undang-undang jenayah yang digubal pada abad ke 19 mengalami pindaan pada abad ini dengan tujuan untuk memantapkan lagi usaha menangani jenayah. Jelas sekali abad ke 20 merupakan abad di mana undang-undang jenayah dikuatkuasakan dengan tegas bagi memastikan keberkesanannya bukan sahaja di dalam usaha mengesan dan menghukum penjenayah tetapi juga untuk membendung jenayah itu sendiri. Kod Prosedur Jenayah (KPJ) yang diperkenalkan pada tahun 1910 merupakan undang-undang yang memberikan garis panduan kepada semua pihak berkuasa yang terlibat dalam pengendalian penjenayah dan kes-kes jenayah di NNS terutamanya pihak polis dan mahkamah. Kod ini sangat penting kerana ia memberi kuasa kepada pihak terbabit untuk mengendalikan kes-kes jenayah yang berada di bawah yurisdiksi mereka. Secara ringkasnya, ia menerangkan tentang langkah-langkah yang perlu diambil oleh pihak polis (sebagai pihak berkuasa yang pertama sekali berurusan dengan jenayah) untuk menghalang sesuatu jenayah, sepertimana yang termaktub di dalam Bab X11 kod ini serta mengendalikan kes-kes jenayah yang dilaporkan seperti menambil keterangan, meekod dan sebagainya. Ini merupakan prosedur yang perlu dilaksanakan untuk menangani sesuatu kes jenayah.

Seterusnya, dengan tujuan untuk membendung jenayah, pendaftaran penjenayah melalui cap jari diperkenalkan pada awal abad ke 20. Pada abad sebelumnya, Ordinan Penjara 1872 dan Ordinan Pencegahan Jenayah yang diperkenalkan memperuntukkan proses pendaftaran semua penjenayah untuk mengenalpasti penjenayah-penjenayah tegar supaya tindakan yang berkaitan seperti buang negeri boleh diambil ke atas mereka. Kehadiran ramai penjenayah tegar di NNS menyumbang kepada peningkatan jenayah dan pertambahan bilangan penjenayah di penjara. Walaupun begitu pendaftaran pada kurun ke 19 tidak melibatkan pengambilan cap jari kerana teknologi tersebut hanya diperkenalkan di NNS pada kurun ke 20. Sebenarnya sehingga tahun 1931, proses pendaftaran jenayah dibuat tanpa undang-undang khusus mengenainya. Pihak penjara yang ditugaskan untuk mendaftar penjenayah pada masa itu perlu mengambil foto penjenayah, gambaran diri penjenayah termasuklah jantina, umur, ketinggian, tanda lahir atau lain-lain tanda dan nama-nama samaran yang digunakan oleh penjenayah itu. Kemudiannya proses ini diteruskan oleh pihak polis menjelang abad ke 20. Pada tahap ini pendaftaran penjenayah melibatkan pula pengambilan cap jari yang lebih berkesan fungsinya dalam pengecaman penjenayah.

Hanya pada 5 Jun 1931 sahaja, Ordinan Pendaftaran Penjenayah diperkenalkan dengan tujuan untuk menyediakan peruntukan undang-undang bagi mendaftar penjenayah [The Law of SS, 1936]. Pendaftaran pesalah di bawah ordinan ini dibuat melalui pengambilan cap jari dan gambar foto mereka. Peruntukan di dalam ordinan ini hanya memperkukuhkan peruntukan mengenai pendaftaran penjenayah di dalam Ordinan Penjara 1872, contohnya berkenaan perlantikan

Pendaftar Penjenayah dan penolongnya. Ordinan ini kemudiannya dipinda pada tahun 1933 dengan menambah peruntukan yang menganggap semua pendaftaran yang dibuat sebelum 5 Jun 1931 atau di bawah Seksyen 8, Ordinan Penjara yang berkuatkuasa pada masa itu tertakluk kepada Ordinan Pendaftaran Penjenayah 1931. Ini bermakna semua pendaftaran yang dibuat sebelum 1931 dianggap sama tarafnya seperti pendaftaran yang dibuat selepas

Pendaftaran penjenayah-penjenayah ini bukan sahaja melibatkan penjenayah dari NNS sahaja, malah NNMB, Johor dan negara-negara lain seperti Hong Kong, Siam dan Borneo Utara juga menyimpan rekod pesalah mereka di NNS [SS Report 1910]. Sistem pendaftaran pelaku jenayah melalui cap jari ini sangat berkesan dalam menangani jenayah di NNS. Dengan adanya sistem ini, dapat dikesan penjenayah tegar, sebagai contoh, di Singapura pada tahun 1904, dapat dikesan 734 penjenayah tegar manakala pada tahun 1905 pula terdapat 771 orang kesemuanya. Lapuran pihak polis menyatakan bahawa sehingga tahun 1907 sahaja terdapat 16 589 cap jari yang disimpan di Biro Pendaftaran di Pulau Pinang dan Singapura [SS Report 1907]. Pada tahun 1907 juga sebanyak 3,400 cap jari diterima daripada NNMB untuk diidentifikasi dan didapati 71 cap jari mempunyai identifikasi yang sama dengan penjenayah di NNS. Menjelang tahun 1910, seramai 30,962 orang penjenayah telah didaftarkan di Pendaftaran Penjenayah Kuala Lumpur, tahun 1912, seramai 57,835 orang [SS Report 1912] dan seterusnya 236,900 pada tahun 1930 [SS Report 1930]. Peningkatan jumlah penjenayah tegar juga dapat dilihat dari 5,817 orang pada tahun 1910 kepada 9,267 orang pada tahun 1912 dan seterusnya pada tahun 1930, jumlahnya meningkat berkali ganda menjadi 67,527 orang.

Sistem pendaftaran penjenayah ini bukan sahaja mendaftarkan penjenayah yang masih aktif tetapi juga penjenayah yang sudah bertaubat, meninggal dunia atau sudah tidak lagi aktif di NNS kerana berhijrah atau lain-lain sebab. Dalam hal ini dikesan 556 penjenayah dalam kategori tersebut pada tahun 1910 manakala pada tahun 1912 jumlahnya berganda iaitu 1291 orang [SS Report 1912]. Sebenarnya sistem ini membolehkan pihak polis mengesan penjenayah yang melakukan jenayah di merata tempat, penjenayah yang melarikan diri dari hukuman buang negeri dan imigran yang balik semula ke NNS walaupun setelah dihantar pulang ke negara asal (kerana tiada pekerjaan dan sebagainya). Pada tahun 1910 misalnya, 45 orang imigran (tidak dapat dipastikan bangsanya) telah kembali semula ke NNS dan jumlah ini meningkat kepada 113 orang pada tahun 1912. Maklumat mengenai hal ini sangat berguna kepada pihak polis kerana ia memudahkan kerja-kerja penyiasatan. Begitu juga dengan adanya pendaftaran penjenayah, pemohon-pemohon yang memohon jawatan di jabatan kerajaan dan dalam pasukan polis sendiri dapat ditapis, hasilnya dapat dikesan seramai 27 orang pemohon yang mempunyai rekod jenayah pada tahun 1910, 6 orang pada tahun 1911, dan 58 orang pada tahun 1912.

Sistem pendaftaran ini penting terutamanya dalam mengesan penjenayah tegar untuk dibuang negeri. Berkaitan dengan hal ini Ordinan Buang Negeri yang diperkenalkan pada penghujung abad ke 19 masih lagi dipraktikkan dan memberi kesan dalam mengurangkan kadar jenayah. Pada tahun 1907 sahaja seramai 529 orang telah dibuang negeri, 380 orang daripadanya merupakan penjenayah tegar [SS Report 1907]. Laporan Inspektor Jeneral Polis mengatakan bahawa kes jenayah berkurangan pada tahun 1907 jika dibandingkan dengan tahun 1906 adalah kerana langkah yang diambil oleh pihak polis untuk membuang negeri penjenayah tegar. Malah Setiausaha Tanah Jajahan, Arthur Young mendakwa bahawa langkah ini berkesan dalam mengurangkan jumlah banduan di penjara dan juga untuk menyemak kemasukan semula penjenayah-penjenayah tegar ke NNS. Hal ini juga diakui oleh W.Evans, Residen Kaunselor Pulau Pinang yang melaporkan bahawa kemasukan Penjara Jenayah berkurangan dari 3,304 dalam tahun 1905 kepada 1813 orang pada tahun 1911 setelah penjenayah tegar dibuang negeri.

Selain dari penjenayah NNS, penjenayah dari NNMB dan Johor turut dikumpulkan di Singapura yang berfungsi sebagai depot pengumpulan sebelum dihantar ke destinasi pembuangan masing-masing. Pada tahun 1910 umpamanya seramai 704 penjenayah dibuang negeri dari Singapura. Daripada jumlah tersebut, penjenayah yang dihukum di Singapura hanya seramai 340 orang, Pulau Pinang pula seramai 164 orang manakala 197 orang dari NNMB dan 3 orang lagi dari negeri Johor [SS Report 1910]. Bagi melihat jumlah penjenayah yang dibuang negeri, Jadual 1 mengemukakan jumlah tersebut bagi tempoh 14 tahun. Penjenayah ini dibuang negeri kerana pelbagai kesalahan seperti melakukan jenayah berulang kali, terlibat dengan aktiviti kongsi gelap (seperti pergaduhan, bunuh terlibat dengan perjudian haram, dadah, mencetuskan huru hara di

tanah jajahan British. Mereka yang menerima hukuman buang negeri ini selalunya dihantar ke negara asal mereka untuk tempoh tertentu dan tidak dibenarkan pulang ke NNS sehingga tempoh hukuman tamat. Walaupun begitu terdapat juga penjenayah yang melanggar larangan itu dan kembali semula ke NNS bagi meneruskan aktiviti jenayah mereka. Apabila tertangkap, mereka akan dibicarakan, dihukum dan dihantar semula ke tempat buangan (berdasarkan pindaan yang dibuat pada tahun 1896).

Jadual 1. Jumlah penjenayah yang dihukum buang negeri 1905-1918

Tahun	Bilangan Penjenayah	%	Tahun	Bilangan Penjenayah	%
1905	488	-	1912	447	+28.1
1906	434	-11.1	1913	355	-20.6
1907	358	-17.5	1914	416	+14.7
1908	408	+12.3	1915	371	-10.8
1909	634	+35.6	1916	236	-36.4
1910	643	+1.4	1917	401	+41.1
1911	320	-50.2	1918	310	-22.7

Sumber: Straits Settlements Annual Departmental Report For The Year 1905-1918

Ordinan ini memang berkesan dalam usaha mengawal jenayah di kalangan imigran yang bukan rakyat British seperti orang Cina atau imigran dari Kepulauan Hindia Belanda tetapi gagal mencegah jenayah yang dilakukan oleh rakyat British seperti orang India. Kes tahanan dari kaum India di Pulau Pinang boleh dijadikan contoh. Pada tahun 1911, seorang penjenayah dipenjarakan kerana terlibat dalam jenayah pecah rumah [SS Report 1911. Melalui sistem pendaftaran penjenayah, didapati tahanan ini telah disabitkan dengan 4 kes yang sama sebelum ini di India. Walaupun begitu, taraf kerakyatannya tidak membolehkan hukuman buang negeri dijatuhkan. Laporan Penjara Pulau Pinang mengesahkan bahawa seramai 111 orang atau satu pertiga daripada penjenayah tegar yang dihukum penjara pada tahun 1911 terdiri daripada kaum India dan 15 orang daripada mereka mempunyai lebih dari 7 kes yang telah disabitkan kesalahannya sebelum ini. Kelemahan undang-undang ini menguntungkan rakyat British kerana mereka bebas melakukan jenayah. Kerajaan kolonial pula tidak mengambil apa-apa tindakan untuk mengatasi kelemahan undang-undang ini.

Pada tahun 1915 pindaan dibuat ke atas Ordinan Buang Negeri untuk menggabungkan kesemua pindaan terdahulu ke dalam satu ordinan. Ordinan-ordinan ini boleh diklasifikasikan ke dalam 3 kategori. Pertama, Gabenor berkuasa untuk membuang negeri mana-mana orang asing dari NNS seumur hidup atau untuk satu tempoh yang difikirkan sesuai. Kedua, larangan ke atas semua orang asing yang dibuang negeri di lain-lain tanah jajahan British untuk menetap di NSS [Proceedings 1915]. Pindaan 1915 menyatakan bahawa adalah satu langkah yang sah di sisi undang-undang bagi NNS untuk mengurung atau memenjarakan penjenayah yang dibuang negeri dari Johor atau NNMB yang dibawa melalui NNS ke destinasi pembuangannya. Penggabungan ordinan terdahulu ke dalam Pindaan Ordinan Buang Negeri 1915 ini memudahkan urusan surat menyurat kes pembuangan negeri seseorang penjenayah tanpa perlu mencatatkan semua ordinan yang terlibat di dalam dokumen berkenaan.

Selain dari memperuntukkan hukuman buang negeri untuk mengurangkan kadar jenayah, Kod Penal juga memperuntukkan hukuman yang paling berat untuk pembunuh iaitu hukuman mati. Hukuman mati dijatuhkan setelah terbukti pembunuhan yang dilakukan mempunyai motif tertentu. Pindaan yang dibuat ke atas Kod Penal pada tahun 1907 mengecualikan kes membunuh bayi oleh ibu yang baru bersalin daripada hukuman yang berat itu. Walaupun kes ibu membunuh bayinya sendiri adalah kes terpencil tetapi ia tetap mempunyai implikasi yang tersendiri. Pindaan yang dibuat itu adalah berdasarkan kepada English Infanticide Act, Ordinan 1907 bertujuan untuk memperkenalkan peruntukan undang-undang utama yang terdapat di dalam English Infanticide Act, satu akta yang memperakukan bahawa hukuman mati tidak akan dijatuhkan ke atas wanita yang membunuh bayi mereka sebaik sahaja lepas bersalin kerana minda mereka masih tidak stabil atau mungkin tidak stabil. Mereka tidak dianggap membunuh, sebaliknya membunuh tanpa niat atau tidak sengaja [Proceedings 1907].

Tindakan yang diambil oleh kerajaan kolonial untuk membuang negeri penjenayah tegar memang baik tetapi hanya penjenayah bukan rakyat British sahaja yang boleh dihukum sedemikian. Penjenayah bertaraf rakyat British terlepas dari hukuman ini dan bebas melakukan jenayah di NNS. Justeru itu, sepanjang tempoh kajian, NNS tidak pernah bebas dari pelbagai jenis jenayah termasuklah jenayah merompak atau merompak secara berkumpulan. Jenayah ini menjadi masalah besar terutamanya semasa kemakmuran ekonomi. Para perompak seolah-olah tidak serik merompak walaupun hukuman yang berat dikenakan ke atas mereka jika disabitkan kesalahan. Mereka dikenakan hukuman penjara sehingga 14 tahun atau hukuman penjara seumur hidup dengan kerja berat dan dalam kes tertentu ditambah dengan hukuman sebat.

Jelas sekali hukuman tersebut tidak mampu meninggalkan kesan yang mendalam terhadap penjenayah tersebut jika dilihat daripada kadar jenayah ini setiap tahun. Ini mendorong kerajaan kolonial British meminda Kod Penal pada tahun 1919 dengan tujuan untuk membendung jenayah ini. Melalui Ordinan Pindaan Undang-undang Jenayah 1919 (Criminal Law Amendment Ordinance XXV of 1919), perompak atau perompak berkumpulan yang bersenjatakan benda tajam atau senjata merbahaya atau mencederakan orang atau cuba membunuh atau cuba mencederakan orang dikenakan hukuman sebat disamping hukuman penjara [Proceedings 1919]. Begitu juga perompak yang tidak bersenjata dikenakan hukuman yang sama tetapi dengan tempoh penjara yang lebih pendek dan bilangan sebatan yang sedikit. Ternyata tindakan yang diambil merupakan langkah yang tepat memandangkan hukuman yang lebih berat ini mempunyai pengaruh ke atas jenayah merompak secara berkumpulan kerana didapati selepas tahun 1921, kadar jenayah ini makin merosot.

Kerajaan British kemudiannya mendapati undang-undang berkaitan pembuangan negeri agak longgar dan menyekat hak kerajaan untuk membuat keputusan siapa yang patut tinggal di NNS [Proceedings 1927]. Berdasarkan undang-undang yang ada, tidak ramai penjenayah yang dapat dibuang negeri. Apatah lagi kadar jenayah meningkat pada tahun 1920an terutamanya semasa berlakunya kemelesetan ekonomi. Penjenayah bukan sahaja datang dari NNS tetapi juga dari negeri yang berdekatan. Kerajaan kolonial mendapati undang-undang buang negeri di NNS bertentangan dengan apa yang diamalkan di England di bawah Akta Sekatan Orang Asing 1914 dan 1919. Di bawah undang-undang ini, di England, kerajaan boleh mengusir seseorang dari United Kingdom sekiranya kerajaan berpendapat kehadirannya di sana membawa keburukan kepada masyarakat. Menerusi undang-undang yang ada di NNS, Gabenor hanya boleh membuat keputusan untuk membuang negeri seseorang penjenayah hanya sekiranya beliau berpuas hati bahawa kehadiran seseorang penjenayah itu terbukti dapat menjejaskan keselamatan awam. Peruntukan ini menyekat kuasa kerajaan NNS untuk membuang lebih ramai penjenayah. Justeru itu, bagi memperbaiki kelemahan yang ada dalam usaha membendung jenayah, kerajaan membuat pindaan ke atas ordinan ini pada tahun 1928 untuk membolehkan arahan membuang negeri dikeluarkan sekiranya Gabenor merasakan ianya perlu untuk kepentingan atau keselamatan masyarakat. Ini bermakna kerajaan mempunyai lebih kuasa untuk membuang negeri seseorang penjenayah berbanding sebelumnya dan dengan itu mengurangkan kadar jenayah secara langsung.

Selain dari menggunakan undang-undang jenayah untuk menangani gejala jenayah, kerajaan kolonial juga menguatkuasakan undang-undang lain yang berkaitan dalam usaha untuk mengurangkan kadar jenayah pada masa tertentu. Kadar jenayah sering meningkat semasa kemerosotan ekonomi, jadi pada masa tersebut, tindakan diambil untuk menghantar pulang imigran-imigran ke negara asal mereka bagi mengelakkan berleluasanya pengangguran yang menjadi antara punca tercetusnya jenayah. Semasa tercetusnya PD1 pada tahun 1914 umpamanya seramai 12,222 orang Cina dihantar pulang tetapi apabila ekonomi mula pulih pada awal tahun 1915, jumlah penghantaran berkurang kepada 1,100 orang. Tindakan ini dihentikan secara perlahan-lahan sehingga ia ditamatkan terus pada Julai 1915 [Proceedings 1915]. Sekatan ke atas kemasukan imigran ditarik balik dan seramai 8409 orang berhijrah ke NNS pada bulan Ogos tahun yang sama membuktikan bahawa keadaan imigrasi menjadi normal semula.

Tindakan yang sama diambil semasa berlaku kemelesetan ekonomi pada tahun 1922 dan 1929 yang menyaksikan banyak pengangguran di kalangan imigran terutamanya imigran Cina. Pada tahun 1930 sebagai contoh Ordinan Sekatan Imigresen diperkenalkan bagi menyekat kemasukan imigran lelaki dewasa. Hanya 151,693 orang imigran lelaki Cina memasuki NNS pada tahun 1930

berbanding 195,613 orang pada tahun 1929. Jumlah ini merosot lagi pada tahun 1931 dan 1932 apabila seramai 50,120 dan 18741 orang lelaki Cina dibenarkan memasuki NNS. Kemasukan imigran lelaki Cina dikenakan kuota secara bulanan iaitu dari Januari ke September seramai 5238 orang manakala dari Oktober ke Disember, sejumlah 2500 orang sebulan yang dibenarkan memasuki NNS. Pada masa yang sama langkah menghantar pulang imigran yang ada juga dilakukan iaitu pada tahun 1930 sahaja seramai 167,903 orang berbanding 139,967 orang pada tahun 1929 dihantar pulang ke China. Tindakan menyekat kemasukan imigran asing diperkukuhkan lagi melalui penggabungan Ordinan Orang Asing sebagai langkah menghadkan bilangan orang asing yang dibawa masuk ke NNS oleh mana-mana syarikat perkapalan atau *charterer* atau pemilik kapal-kapal individu yang dibawa atau berlabuh di NNS pada setiap bulan SS Report 1855-1941]. Walaupun langkah membawa pulang imigran Cina dan menyekat kemasukan mereka ke NNS tidak berjaya menghapuskan jenayah di NNS tetapi sekurang-kurangnya ia berjaya mengawal keadaan daripada bertambah buruk. Secara ringkasnya, undang-undang yang diperkenalkan mahupun pindaan yang dibuat ke atas undang-undang jenayah mahupun undang-undang lain membawa kebaikan kepada masyarakat tanah jajahan. Walaupun begitu undang-undang yang tidak dikuatkuasakan dengan baik tidak dapat mencapai matlamatnya, justeru itu organisasi pasukan polis NNS sebagai badan penguatkuasa undang-undang-undang perlu diperkukuhkan bagi menangani masalah jenayah.

Penyusunan semula pasukan polis NNS bagi menangani jenayah

Menjelang abad ke 20, Pasukan Polis dibebankan dengan lebih banyak tanggungjawab dengan pengenalan sistem pendaftaran jenayah melalui cap jari. Semua kerja-kerja yang membabitkan urusan pendaftaran ini diserahkan kepada Inspektor Polis yang tentunya menghabiskan banyak masa dan tenaga untuk mengendalikannya. Walaupun begitu, keberkesanan sistem pendaftaran dalam mencegah jenayah menjadikan segala penat lelah itu berbaloi. Dalam masa yang sama pihak polis tidak menang tangan menangani jenayah ke atas manusia dan jenayah harta benda di samping jenayah-jenayah lain. Membunuh, mencuri, merompak, mencederakan orang adalah jenayah yang kerap berlaku, malah penjenayah tersebut tidak serik melakukannya berulang kali walaupun pernah ditangkap dan dikenakan hukuman berat sebelum ini. Justeru itu apabila kerajaan kolonial mengukuhkan sistem perundangan jenayah dengan meminda Kod Penal pada tahun 1919 ia seolah-olah meringankan tugas pihak polis.

Begitu banyak jenayah yang berlaku dalam tempoh 39 tahun pertama kurun ke 20 sehinggakan kerajaan kolonial terpaksa membina lebih banyak lagi balai polis untuk menangani jenayah. Cuma pada awal kurun ke 20, tiada balai polis baru yang didirikan memandangkan pada masa itu, balai polis yang ada sudah memenuhi keperluan menangani jenayah. Walaupun begitu projek membina semula balai polis yang uzur diteruskan. Tahun 1908 contohnya, menyaksikan pembinaan semula balai polis Prangin Road di Pulau Pinang. Balai polis juga dibina semasa kadar jenayah meningkat contohnya semasa zaman kemelesetan ekonomi pada tahun 1922, balai polis dibina di Pulau Pinang iaitu di Sg. Nibung dan kemudiannya di Carnavon Street pada tahun 1923 [SS Report 1855-1941]. Hal yang sama berlaku semasa kemelesetan ekonomi 1929 di mana beberapa balai polis dibina di Singapura di antara tahun 1931-1932. Pembinaan balai polis ini sebenarnya merupakan usaha British mengawal peningkatan kadar jenayah di kawasan berkenaan.

Kajian mendapati jarak di antara balai polis di kawasan bandar berbeza dengan kawasan luar bandar. Di kawasan bandar jarak di antara satu balai polis dengan balai polis yang lain hanya dalam lingkungan 2-4 batu sahaja, sebagai contoh jarak antara balai polis Kandang dengan balai polis Pengkalan Rama di Melaka hanya 2-3 batu sahaja, begitu juga dengan jarak di antara balai Polis Pusat dengan balai polis Pengkalan Rama dan Kandang. Di Singapura juga jaraknya lebih kurang sama contohnya dari balai polis Rochor ke balai polis Pusat di kawasan Perbandaran Singapura. Di kawasan luar bandar pula jarak antara satu balai polis dengan balai polis yang lain lebih kurang 8-10 batu, sebagai contoh, jarak di antara balai polis Pulau Betong dengan balai polis Balik Pulau di Pulau Pinang lebih kurang 8 batu, begitu juga jarak di antara balai polis Jasin dengan Selandar di Melaka. Perbezaan jarak di antara balai polis di bandar dengan luar bandar membuktikan bahawa kawasan bandar lebih banyak jenayah, justeru itulah jarak di antara balai-

balai polisnya agak pendek manakala di kawasan luar bandar yang kadar jenayahnya lebih rendah jaraknya lebih jauh iaitu lebih kurang tiga kali ganda jauhnya dari kawasan bandar.

Kajian mendapati balai polis pada abad ke 20 lebih banyak dibina di Singapura berbanding Pulau Pinang dan Melaka kerana Singapura mempunyai kadar jenayah yang lebih tinggi. Tahun 1927 misalnya menyaksikan pembinaan balai polis di Sepoy Lines dan Orchard Road di Singapura manakala di Pulau Pinang, balai polis dibina di Petani Road dan di Melaka pula balai polis dibina di Asahan dan Umbai [SS Report 1927-1931]. Pada tahun 1929, depot polis di Thomson Road, Singapura didirikan untuk melatih anggota polis yang baru direkrut. Pada tahun 1930an pula semua balai polis baru hanya dibina di Singapura sahaja, sebagai contoh pada tahun 1931 di Paya Lebar manakala pada tahun 1932 pula dibina balai polis di Hill Street, Beach Road dan Balai Polis Pusat.

Pembinaan balai polis pada abad ke 20 tidak sebanyak bilangan balai polis yang dibina pada abad ke 19 tetapi ini tidak bermakna bahawa jenayah pada abad ke 20 mempunyai kadar yang rendah. Pada abad ke 19, jenayah terutamanya yang dicetuskan oleh kongsi gelap meningkat kadarnya terutamanya selepas tahun 1860an tetapi pada masa itu, tidak banyak balai polis yang didirikan. Hanya selepas pemindahan pentadbiran NNS dari India ke London, usaha mula dibuat untuk mengukuhkan undang-undang jenayah dan seterusnya menyusun semula organisasi polis. Pengukuhan undang-undang inilah yang sebenarnya membawa kepada pembinaan banyak balai polis di NNS pada kurun ke 19. Pada kurun ke 20 pula, kebanyakan balai polis telah dibina terutamanya di kawasan yang mempunyai kadar jenayah yang tinggi justeru itu, pada abad ini, tidak banyak balai polis dibina. Pembinaan balai polis pada masa ini hanya untuk memenuhi keperluan semasa contohnya untuk menangani jenayah yang kian bertambah semasa kemelesetan ekonomi, justeru itu didapati kebanyakan balai polis dibina semasa keadaan ekonomi tidak stabil. Bagi memperkukuhkan keadaan keselamatan kerajaan colonial telah membina berek polis dan kuarters untuk kemudahan penginapan anggota polis dan sebagai menjaga kebajikan anggota polis. Pada tahun 1909 dibina 10 kuarters baru di People's Park, dan kuarters untuk Superintenden Kedua Polis di Pearl Hill, Singapura dan pada tahun 1913 dibina berek untuk polis Sikh. Pada tahun 1927 di Depot Jalan Thomson dibina kuarters kelamin dan berek bujang, begitu juga di balai polis Rochoor, Paya Lebar dan Jalan Alexandra, Kandang Kerbau, Sepoy Lines, Maxwell Road, Orchard Road di Singapura. Di Pulau Pinang dibina berek dan kuarters di Petani Road, Carnavon Street, Nibong Tebal. Seterusnya di Melaka dibina berek polis di Asahan dan Umbai. Pada tahun 1932 pula dibina berek kelamin untuk polis Sikh di Pearl Hill, Hill Street dan juga kuarters di Beach Street. Kemudahan penginapan ini disediakan bagi memudahkan urusan menangani jenayah terutamanya apabila berlaku kes-kes kecemasan justeru itu adalah penting anggota-anggota polis itu ditempatkan di dalam kawasan balai polis atau kawasan berhampiran.

Usaha menangani pelbagai jenis jenayah memang memerlukan perbelanjaan yang banyak. Ini dapat dilihat dari kos pentadbiran pasukan polis NNS pada setiap tahun. Pada tahun 1900, misalnya perbelanjaan polis berjumlah \$523,410 tetapi ia meningkat kepada \$748,328 pada tahun 1910 dan \$973,457 pada tahun 1918. Dalam masa sepuluh tahun iaitu pada tahun 1928, perbelanjaannya meningkat 2 kali ganda iaitu sebanyak \$2,961,183 manakala pada tahun 1938, jumlah ini bertambah kepada \$3,093,356. Peningkatan perbelanjaan secara berterusan ini boleh dikaitkan dengan kadar jenayah di NNS yang juga semakin bertambah dalam tempoh yang sama. Justeru itu kekuatan polis terpaksa ditingkatkan untuk menangani jenayah. Ini bermakna lebih ramai anggota polis yang dilantik untuk memenuhi keperluan semasa. Begitu pun semasa kemelesetan ekonomi berlaku perbelanjaan polis tidak dikurangkan, walaupun perbelanjaan bagi jabatan kerajaan yang lain dikurangkan, sebagai contoh pada tahun 1921, perbelanjaannya berjumlah \$2,407,296 manakala pada tahun 1922, ia ditingkatkan kepada \$2,656,777 [SS Report 1855-1941]. Hanya pada tahun 1923 perbelanjaannya dikurangkan sedikit kepada \$2,377,304 atau 10.5% dalam usaha kerajaan untuk mengurangkan kos perbelanjaan NNS keseluruhannya. Jika dibandingkan dengan jabatan kerajaan yang lain, sebagai contoh Jabatan Perubatan, perbelanjaannya pada tahun 1921 berjumlah \$570,576 manakala pada tahun 1922, perbelanjaannya dikurangkan kepada \$518,471 [SS Annual Report 1922] dan pada tahun 1923 pula, ia dikurangkan sebanyak 16.2% atau \$434,248 [SS Annual Report 1923]. Perbezaan kadar pengurangan perbelanjaan tahunan sebanyak 5.7% di antara Pasukan polis NNS dengan Jabatan Perubatan ini membuktikan kerajaan kolonial menyedari kepentingan pasukan polis dalam usaha

mengawal jenayah yang meningkat semasa zaman kemelesetan. Sekiranya pemotongan yang banyak dikenakan ke atas perbelanjaan pasukan polis, sudah tentu langkah-langkah untuk mengawal jenayah di zaman kemelesetan akan terjejas dan seterusnya menjejaskan pula keselamatan NNS. Hal yang sama berlaku semasa kemelesetan ekonomi pada tahun 1930an. Inspektor Jeneral Polis yang mengulas mengenai pemotongan perbelanjaan jabatan polis semasa kemelesetan ekonomi memohon jabatan polis diberikan perbelanjaan yang lebih berbanding jabatan lain kerana urusan penjagaan keselamatan memerlukan kos yang tinggi terutamanya dalam menghadapi jenayah yang semakin meningkat [Proceedings 1933].

Sebahagian dari peruntukan perbelanjaan Jabatan Polis digunakan untuk membiayai kekuatan Pasukan Polis NNS iaitu dari segi penambahan anggota polis bagi tujuan menangani jenayah. Keputusan yang membabitkan kekuatan Pasukan Polis NNS sebenarnya diluluskan secara tahunan oleh Gabenor dan Majlis Perundangan.ⁱ Kekuatan pasukan polis sangat penting untuk menjaga keamanan NNS terutamanya semasa berlakunya kekacauan atau huru hara. Ramai anggota polis yang diperlukan untuk menjalankan pelbagai jenis tugas seperti meronda, kawalan pondok polis, penyiasatan, polis pengiring, pengawasan dan sebagainya. Kekuatan Pasukan Polis NNS pada tahun 1901 misalnya berjumlah 2,039 [SS Annual Departmental Report 1902] orang dan ia meningkat kepada 2,500 orang pada tahun 1910 manakala pada tahun 1919 jumlahnya hanya bertambah kepada 2,549 [SS Annual Departmental Report 1919] orang anggota sahaja. Seterusnya jumlah anggota polis pada tahun 1925 meningkat kepada 3,246 [SS Annual Departmental Report 1925] orang manakala pada tahun 1927 pula berjumlah 3,420 [SS Annual Departmental Report 1927]. Semasa kemelesetan ekonomi 1929, jumlah anggota polis ditingkatkan kepada 4,003 orang sebagai usaha menangani jenayah yang bertambah pada masa itu.

Secara keseluruhannya, kekuatan Pasukan Polis sentiasa kurang dari peruntukan yang disasarkan pada setiap tahun walaupun kekuatan yang mencukupi terutamanya semasa berlakunya kekacauan atau zaman kemelesetan sangat diperlukan untuk memulihkan keadaan. Kekurangan anggota polis akan mempengaruhi usaha British untuk mengawal jenayah. Kes rompak yang banyak berlaku di Tanglin Singapura pada tahun 1907 jelas menunjukkan keadaan ini. Dalam kes ini, Kapten Chancellor melaporkan bahawa pihak polis menghadapi masalah untuk mengawasi satu kawasan yang luas dengan tenaga polis yang sedikit [SS Report 1907]. Berdasarkan pernyataan Ketua Pegawai Polis tersebut, adalah jelas bahawa kekuatan pasukan polis sangat penting dalam usaha untuk membanteras jenayah.

Demi memenuhi kekuatan NNS, anggota polis baru direkrut pada setiap tahun. Menjadi satu masalah kepada kerajaan kolonial untuk mencari lelaki Melayu, atau India yang mempunyai kebolehan, bertanggungjawab dan tidak mengamalkan rasuah untuk direkrut. Kesediaan mereka untuk direkrut bergantung kepada keadaan ekonomi pada masa itu. Kemakmuran ekonomi menyebabkan mereka lebih suka bekerja di ladang-ladang getah yang menjanjikan upah yang lebih tinggi. Semasa kemelesetan ekonomi lebih mudah mendapatkan anggota polis yang baru kerana tidak ada peluang pekerjaan di tempat lain. Keengganan untuk bekerja dengan Pasukan Polis NNS terutamanya adalah kerana waktu kerja yang tidak menentu dan gajinya pula sangat rendah. Hal ini sering dibangkitkan di dalam mesyuarat Majlis Perundangan, contohnya pada tahun 1912 dinyatakan ketidakpuasan hati anggota polis kerana gajinya rendah, justeru itu di gubal satu skim baru yang lebih memuaskan [Proceedings 1912]. Mereka diberikan gaji yang lebih tinggi dan elaun tugas. Pada masa ekonomi meleset, seperti kakitangan jabatan yang lain gaji mereka terpaksa dikurangkan contohnya pada tahun 1922, gaji konstabel kelas pertama diturunkan sebanyak \$5 sebulan iaitu dari \$38 kepada \$33 sebulan manakala gaji konstabel kelas kedua dan kelas tiga dikurangkan sebanyak \$6 sebulan iaitu dari \$36 kepada \$30 sebulan dan bagi kelas tiga, dari \$34 ke \$28 sebulan [Proceedings 1927].

Gaji yang rendah terutamanya semasa berlaku kemelesetan ekonomi tidak mustahil menjadi punca ramai anggota polis yang terlibat dengan rasuah atau penyelewengan lain. Masalah disiplin di kalangan anggota polis juga turut menghalang usaha polis menangani jenayah. Ada banyak kes yang melibatkan salah laku pihak polis. Kes di Melaka misalnya mengenai seorang Konstabel Polis berbangsa Melayu yang sering mengambil barangan runcit di kedai-kedai di Batang Melaka tanpa membayarnya walaupun diminta berbuat demikian. Para pemilik kedai terpaksa menyerahkan barang runcit tersebut kerana takut diambil tindakan. Rekod Polis menunjukkan

bahawa di antara tahun 1901-1902 sahaja terdapat 9,558 kes jenayah yang berlaku di dalam pasukan Polis NNS dan daripada jumlah tersebut, 426 anggota polis telah diberhentikan [SS Report 1902]. Masalah disiplin ini sebenarnya menjejaskan imej polis di kalangan masyarakat dan sudah tentu menyukarkan tugas kepolisan.

Kepelbagaian tugas Pasukan Polis NNS memerlukan mereka menangani jenayah bukan sahaja di kawasan bandar dan luar bandar tetapi juga terpaksa berhadapan dengan kes-kes jenayah seperti mencuri dan peras ugut di kawasan landasan keretapi. Dalam menangani jenayah di kawasan keretapi, kekuatan anggota polis yang ada tidak mencukupi untuk berbuat demikian, jadi anggota polis dari Pasukan Polis Keretapi NNMB telah dipinjamkan kepada Pasukan Polis NNS sepertimana yang termaktub di dalam Ordinan 1 Pasukan Polis 1872. Polis ini ditempatkan di kawasan landasan keretapi pada setiap masa untuk mencegah berlakunya jenayah di sana. Masalah timbul apabila anggota polis ini mempunyai kuasa yang terhad. Justeru itu untuk mengukuhkan kedudukan Polis Keretapi terutamanya dalam menangkap penjenayah, mereka diberi kuasa dan hak sama seperti yang dimiliki oleh anggota polis NNS, malah mereka juga tertakluk kepada tugas dan tanggungjawab sepertimana rakan sejawatan dalam Pasukan polis NNS. Peruntukan mengenai hal ini dibuat di dalam Ordinan (Pindaan) Polis Keretapi.

Dalam masa yang sama juga diperuntukkan penubuhan Polis Simpanan Sukarelawan di Singapura bagi membantu menangani jenayah pada bila-bila masa ia diperlukan [Proceedings 1920]. Penubuhan Polis Simpanan Sukarelawan ini dapat memperkukuhkan kedudukan Pasukan Polis Singapura yang berhadapan dengan kes-kes jenayah yang kian bertambah. Malangnya, penubuhan polis simpanan ini tidak dapat dijadikan kenyataan dalam waktu terdekat memandangkan kekuatan polis pada waktu itu tidak mencukupi untuk berbuat demikian. Hanya pada tahun 1925 sahaja baru hal ini dapat dijadikan kenyataan. Ordinan Polis 1920 juga memperuntukkan setiap pegawai polis dibekalkan dengan cota, senjata, bahan peledak dan lain-lain yang dirasakan perlu untuk menjalankan kewajibannya dan digunakan mengikut Peraturan Polis. Berkaitan dengan hal ini, Kontinjen Sikh terlebih dahulu dibekalkan dengan senapang baru iaitu *VI Short Lee Enfield* dan bayonet untuk menjalankan tugas mereka tetapi hasrat untuk memperlengkapkan semua anggota polis dengan senjata pada peringkat ini tidak dapat dilaksanakan lagi [Proceedings 1920]. Senjata dan lain-lain peralatan sangat diperlukan terutama oleh anggota polis Sikh yang lebih banyak membuat tugas rondaan berbanding kontinjen lain. Ia berguna bukan sahaja untuk tugas mencegah jenayah dan menangkap penjenayah tetapi juga untuk keselamatan anggota polis itu sendiri.

Kerajaan kolonial berpandangan bahawa peraturan polis yang ada tidak sesuai dan tidak memenuhi keperluan semasa. Justeru itu Ordinan Pasukan Polis 1872 kemudiannya dibatalkan dan digantikan dengan Ordinan No. 16 atau Ordinan Pasukan Polis 1933.ⁱⁱ Ordinan Polis yang baru ini menjelaskan dengan khusus organisasi polis yang diketuai oleh Inspektor Jeneral. Ordinan ini juga menyenaraikan jawatan-jawatan anggota polis dari pangkat yang tertinggi sehinggalah yang terendah dan tanggungjawab mereka dalam pasukan tersebut.ⁱⁱⁱ Berdasarkan ordinan ini, Pasukan Polis NNS diketuai oleh Inspektor Jeneral Polis, diikuti oleh Superitenden dan Penolong Superitenden dan Penolong Superitenden Percubaan. Pegawai Polis Peringkat Atas pula terdiri daripada Inspektor berbangsa Eropah dan Inspektor berbangsa Asia. Pegawai Polis Peringkat Bawah pula terdiri daripada Sub-Inspektor, Subedar dan Jamadar, Sarjan Mejar, Sarjan, Korporal, Lance Korporal dan Konstabel. Mereka inilah yang dipertanggungjawabkan untuk menjaga keamanan tanah jajahan British ini. Malah di dalam ordinan ini diperuntukkan pasukan polis simpanan yang dibahagikan kepada dua peringkat iaitu Polis Simpanan di peringkat ibu pejabat (induk) dan di peringkat negeri. Peraturan baru ini juga lebih lengkap kerana ia merangkumi bukan sahaja organisasi dan disiplin pasukan polis tetapi juga etika berpakaian, hukuman yang dikenakan sekiranya melanggar disiplin serta kemudahan yang didapati seperti gaji, elaun, cuti, bantuan perubatan dan lain-lain lagi. Penyusunan semula Pasukan Polis NNS jelas sekali berupaya meningkatkan kecekapan mereka berdasarkan kejayaan menangkap sebegitu ramai penjenayah dari tahun 1934-1936.

Kejayaan pihak polis menangani jenayah boleh dinilai dari kes-kes jenayah yang berjaya membawa kepada penangkapan dan seterusnya perbicaraan serta sabitan ke atas kesalahan yang dilakukan. Biasanya pihak polis dapat mengesan sesuatu kes jenayah berdasarkan laporan yang dibuat oleh mangsa jenayah atau saksi jenayah. Ada juga kes jenayah yang dapat dikesan semasa

anggota polis membuat rondaan. Laporan yang dibuat kepada pihak polis tidak kesemuanya membawa kepada penangkapan kerana ada juga laporan palsu yang dibuat atau maklumat yang diperolehi tidak mencukupi untuk membuat dakwaan. Jadual 2 dibawah cuba memperincikan kejayaan pihak polis dalam urusan menangani jenayah dalam masa 12 tahun terakhir tempoh kajian.

Berdasarkan Jadual 2 dibawah, didapati Pasukan Polis NNS berjaya membuat tangkapan ke atas lebih daripada separuh kes yang dilaporkan. Malah setelah penyusunan semula organisasi polis melalui Ordinan Pasukan Polis 1933, kadar peratusan kes yang ditangkap meningkat sehinggakan pada tahun 1938, pasukan polis mencapai kemuncak kecekapannya apabila berjaya membuat tangkapan ke atas 6501 kes berbanding 6906 kes yang dilaporkan.

Jadual 2. Jumlah kes jenayah di NNS 1927-1938

Tahun	Dilaporkan	%	Kes yang ditangkap	% kes yang di laporkan	Kes yang Dibicarakan dan disabitkan	% daripada kes yang ditangkap
1927	6437	-	4273	66.4	2153	50.4
1928	6879	+6.4	4560	66.3	2633	57.7
1929	6933	+0.8	3486	50.3	2541	72.9
1930	7587	+8.6	5186	68.4	2630	50.7
1931	7472	-1.5	5187	69.4	3744	72.2
1932	7278	-2.6	5457	75.0	2633	48.2
1933	6134	-15.7	4217	68.7	1967	46.6
1934	5194	-15.3	3387	65.2	1845	54.4
1935	5465	+5.0	3850	70.4	1917	49.8
1936	5731	+4.6	4053	70.7	2132	52.6
1937	6760	+15.2	4859	71.9	2170	44.7
1938	6906	+2.1	6501	94.1	2499	38.4

Sumber: SS Annual Departmental Report 1928-1938

Berkaitan dengan kes jenayah yang dibicarakan di mahkamah, peratusannya tidaklah setinggi peratusan kes yang ditangkap kerana ia memerlukan prosedur perundangan yang lebih rumit dan bukti yang cukup untuk membuat sabitan. Walaupun begitu kes-kes jenayah yang berjaya disabitkan kesalahan mencapai kadar tertinggi pada zaman kemelesetan. Pada tahap ini kejayaan membuat sabitan kes dikongsi bersama di antara pihak polis dan pihak mahkamah. Sebenarnya kedua-dua pihak saling bekerjasama dalam mengendalikan kes-kes jenayah. Begitu juga dengan kerjasama yang wujud di antara pasukan polis dengan Jabatan Pelindung Orang Cina. W. Evans, Pegawai Pelindung Orang Cina juga mengakui bahawa jawatannya itu adalah salah satu langkah yang diambil oleh kerajaan kolonial untuk mengawal jenayah. Bagi memenuhi tujuan tersebut, pihak polis sering mengadakan perjumpaan dengan Lembaga Penasihat Cina (*Chinese Advisory Board*), sebagai contoh pihak polis Pulau Pinang mengadakan satu perjumpaan dengan lembaga ini pada tahun 1902 manakala pihak polis Singapura pula mengadakan 5 perjumpaan untuk membincangkan tentang langkah-langkah untuk membanteras jenayah. Kerjasama dalam menyiasat kes-kes jenayah yang melibatkan kongsi gelap dan pengedaran wanita untuk tujuan pelacuran inilah sebenarnya yang membawa kepada kejayaan Pasukan Polis NNS mengawal kongsi-kongsi gelap pada tahun 1930an.

Kesimpulan

Pelbagai usaha telah dilakukan oleh kerajaan kolonial untuk membanteras jenayah di NNS. Aspek perundangan dan penguatkuasaan undang-undang oleh pasukan polis merupakan antara tindakan yang diambil untuk menangani jenayah. Secara keseluruhannya langkah-langkah yang diambil terutamanya menerusi undang-undang pembanteras kongsi gelap seperti Ordinan Pertubuhan 1890 dan kecekapan pihak polis khususnya Cawangan Detektif dalam merangka dan melaksanakan pelbagai strategi mampu melumpuhkan pengaruh kongsi gelap yang boleh

dianggap sebagai punca utama tercetusnya jenayah di NNS. Begitu juga dalam menangani jenayah harta benda dan jenayah ke atas manusia, Undang-undang Jenayah seperti Kod Penal dan Kod Prosedur Jenayah telah diperkenalkan pada abad ke 19 dan diperkukuhkan pada abad ke 20 bagi mengesan dan membendung jenayah-jenayah serius. Sememangnya pihak polis NNS menghadapi cabaran dalam menangani pelbagai jenis jenayah yang dicetuskan oleh imigran Cina akibat sikap anti Jepun dan pengaruh komunis. Unit Cawangan Khas berjaya menangani jenayah subversif ini melalui strategi yang berkesan seperti membuat pengawasan dan melancarkan serang hendap ke atas aktiviti komunis. Adalah tidak keterlaluan untuk menganggap kejayaan kerajaan kolonial menangani jenayah khususnya jenayah serius pada abad ke 20 merupakan kejayaan yang terhad memandangkan semua usaha yang dilakukan gagal membanteras jenayah secara *per se*. Yang pastinya, kelemahan aspek perundangan, kekurangan anggota polis dan masalah disiplin mereka, kurangnya kerjasama daripada masyarakat merupakan antara halangan untuk mencapai kejayaan sepenuhnya dalam menangani jenayah.

Rujukan

Banishment Ordinance

Criminal Law Amendment Ordinance XXV of 1919

Criminal Procedure

SS Annual Departmental Report 1902

SS Annual Departmental Report 1919

SS Annual Departmental Report 1928-1938

SS Annual Departmental Report 1925

SS Annual Departmental Report 1927

SS Annual Report 1923

SS Report 1902

SS Report 1907

SS Report 1855-1941

SS Report 1927-1931

Straits Settlements Annual Departmental Report For The Year 1905-1918

The Law of SS, 1936

The Subsidiary Legislation Of The SS Enacted Under The Police Force Ordinance, 1934, hal. 4.

The Subsidiary Legislation of The SS Enacted Under The Police Force Ordinance, hal. 3-4

Prevention Of Crimes Ordinance

Preservation of the Peace Ordinance, 1872

Proceedings 1892

Proceedings 1896

Proceedings 1915

Proceedings 1919

Proceedings 1920

Proceedings 1927

Proceedings 1933
